



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ISTARSKA ŽUPANIJA**  
**GRAD POREČ - PARENZO**  
**CITTÀ DI POREČ - PARENZO**  
*Gradsko vijeće*  
**KLASA: 011-01/21-01/102**  
**URBROJ: 2167/01-07/01-21-2**

**ZAPISNIK**  
*sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo*  
*održane 2. prosinca 2021. godine*

***Poreč - Parenzo, 2.12.2021.***

## ZAPISNIK

sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane u četvrtak 2. prosinca 2021. godine, u velikoj vijećnici Grada Poreča-Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom u 18,00 sati.

U radu sjednice sudjelovali su: **Loris Peršurić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Elio Štifanić**, zamjenik Gradonačelnika, **Ugo Musizza**, zamjenik Gradonačelnika, **Darko Saftić**, pročelnik Upravnog odjela za opću upravu, **Tatjana Matošević**, v.d. pročelnica Upravnog odjela za financije, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **Damir Hrvatin**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Vedrana Valić**, viša stručna suradnica za odnose s javnošću i protokol u Upravnom odjelu za opću upravu, te predstavnici medija.

Sjednicom je predsjedavao **Zoran Rabar**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo.

—

Predsjednik Gradskog vijeća **Zoran Rabar** otvorio je sjednicu, pozdravio je Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, predstavnike gradskih upravnih odjela i ostale nazočne, te je predložio prozivku vijećnika radi utvrđivanja kvoruma.

**Pročelnik Darko Saftić**, prozvao je vijećnike, nakon čega je predsjednik Vijeća utvrdio da je na sjednici nazočno 14 od ukupno 15 vijećnika i to:

1. Nensi Beato Baturić, 2. Zoran Rabar, 3. Adriano Jakus, 4. Eugen Stanissa, 5. Dejvid Lakošeljac, 6. Gordana Šušljik, 7. Azra Brođanac, 8. Andrea Crevato, 9. Karla Žužić 10. Michela Bravar Kovačić 11. Maurizio Zennaro, 12. Ljiljana Sinanović 13. Marina Zelenika Majić i 14. Mario Ritoša.

Izostanak je opravdao vijećnik Aleksandar Kovač.

Nakon utvrđivanja kvoruma, **predsjednik Vijeća** je predložio da se prijede na utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom, te je ujedno informirao vijećnike da se, na prijedlog gradonačelnika i prethodnu sugestiju vijećnice Ljiljane Sinanović, iz dnevnog reda povlači točka 8. „*Odluka o sklapanju Aneksa II na ugovore o prodaji nekretnina u poslovnoj zoni Buići – Žbandaj*“ zbog utvrđene potrebe za dodatnom doradom prijedloga odluke, te će ista biti uvrštena u dnevni red jedne od narednih sjednica Vijeća.

Stavio je izmijenjeni prijedlog dnevnog reda na glasanje, nakon čega je utvrdio da je isti jednoglasno prihvaćen (s 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova.), slijedom čega je za rad sjednice utvrđen sljedeći

## D N E V N I R E D

1. Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije
2. Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu – I. čitanje
3. Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2022. godinu u:
  - predškolskom odgoju i obrazovanju,
  - obrazovanju,
  - kulturi,
  - sportu,
  - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
  - socijalnoj skrbi
  - I. čitanje
4. Program građenja komunalne infrastrukture za 2022. godinu – I. čitanje
5. Program održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu – I. čitanje
6. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2021. godine
7. Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog I. Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića-Scuola dell'infanzia „Paperino“ Poreč-Parenzo

### TOČKA 1.

#### Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije

**1. Mario Ritoša**, postavio je sljedeća pitanja:

*„1. Prvo pitanje upućujem pročelnici Kordić. Imam pitanje roditelja koje zanima da li će se zbog znatnog povećanja cijena voznih karata do škole, adekvatno podići i sufinanciranje prijevoza za učenike? Roditelji traže objašnjenja po kojoj se logici karte sufinanciraju?*

*Naime, relacija Poreč- Nova Vas-Poreč sufinancira se sa 140,00 kn, relacija Poreč-Buići-Poreč 140 kn, relacija Poreč- Červar Porat-Poreč 140 kn, relacija Poreč- Žbandaj-Poreč 212 kn, dok se relacija Poreč-Pazin-Poreč sufinancira samo sa 139 kn što je manje nego za relaciju Poreč- Červar Porat- Poreč, a relacija prema Rovinju sufinancira se samo sa 74,00 kn, zatim još jedna nelogičnost je i u karti do Bašarinke koja se sufinancira sa 74,00 kn, a samo kilometar udaljeniji Červar sa 140 kuna.*

*Dakle roditelji traže objašnjenje jer su se ove godine malo šokirali sa iznosom karte za Pazin od 540,00 kn.*

*2. Ponavljam pitanje koje sam postavio prije dvije godine a radi se o nogostupu uz ogradu hotela Laguna park. Kad smo na Gradskom vijeću donijeli odluku da put kroz turističko naselje ustupimo hotelu Laguna park a da će se zauzvrat uz glavnu cestu koja vodi prema plaži izgraditi nogostup, vjerovali smo jer je bilo obećano, da će to biti učinjeno istovremeno kad i otvaranje hotela. Od tada je prošlo više od četiri godine a realizacije nogostupa nema. Kretanje ljudi, kućnih ljubimaca, rolera i dr . odvija se po nogostupu širine cca metar i pol. Sadašnji način kretanja velikog broja domaćih ljudi a pogotovo u turističkoj sezoni i veliki broj turista, sigurno ugrožava promet, a os toga kod bivšeg marketa Konzuma svakog je momenta na nogostupu neko vozilo, tamo su i dva ugostiteljska objekta koji na nogostupu imaju svoje reklamne panoje, itd.. Dakle ja se stvarno čudim da se do sada nije desila neka nesreća jer uglavnom ljudi moraju s nogostupa silaziti na cestu da bi prolazili, a i ni sama cesta nije preširoka.*

3. Imam od treće pitanje, naime 2019. godine postavio sam pitanje da li je moguće šetnicu u ulici Peškera koja ide prema Trgu slobode proširiti i postaviti nekakve ograde ili rukohvate. Gradonačelnice, vaš je odgovor tada glasio da vi tu ništa ne možete puno učiniti ali da ćete biti zahvalni svakome tko može pomoći po tom pitanju. Ja sam sa svojim vijećničkim pitanjem bio nešto pokrenuo i dobio odgovor od Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Puli, koja kaže sljedeće:” Predmetno područje nalazi se unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Poreča koja je upisana u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske. S obzirom na navedeno Konzervatorski odjel u Puli izdaje sljedeće mišljenje: „ideja izrade ograde na predmetnom dijelu je načelno prihvatljiva. Za sve radove na predmetnom području potrebno na temelju Zakona o zaštiti očuvanju kulturne baštine (i brdo drugih zakona) ishoditi potrebne uvjete i prethodno odobrenje te potvrdu glavnog projekta. Predmetni projekt mora izraditi licencirana firma.”

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, vezano za pitanje o nogostupu kod hotela Laguna park, rekao je da su sredstva bila predviđena i u ovoj godini, a predviđena su i za sljedeću godinu, a da do realizacije izgradnje nogostupa nije došlo jer se ocijenilo kako ne bi bilo dobro da se ponovno ide u prekopavanje, budući da se na tom dijelu planira izgradnja i oborinske odvodnje, dakle prije svega trebalo bi kroz projektnu dokumentaciju odrediti gdje će točno prolaziti trasa odvodnje oborinskih voda.

Odgovarajući na pitanje vezano za šetnicu u ulici Nikole Tesle, rekao je izeđu ostalog da su Konzervatorskom odjelu dostavljene tri verzije projekta kojeg je izradio ovlaštenu arhitekt g. Marion, od kojih je jedna načelno prihvaćena, iako Gradu još nije rečeno koja. Naglasio je da će se ograda, nakon dobivanja posebnih uvjeta, svakako izgraditi te je informirao vijećnika da u Upravnom odjelu za komunalni može dobiti na uvid cijelu projektnu dokumentaciju kao i pregled požurnica i dosadašnje komunikacije Grada s Konzervatorskim odjelom. Podsjetio je da se i prošli put složio, pa tako se i sada slaže s vijećnikom Ritošom da je izgradnja zaštitne ograde na tom dijelu šetnice prijeko potrebna ali je istaknuo i činjenicu da se radi o starorimskom zidu, što je sigurno razlog da konzervatorima treba malo više vremena, po mišljenju Grada previše vremena, za odlučivanje koju će od predloženih varijanti prihvatiti.

**Pročelnica Vesna Kordić**, odgovarajući na pitanje vijećnika vezano za cijene voznih karata učenika, naglasila je da Odluku o sufinanciranju troškova prijevoza donosi Gradonačelnik na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske koju Vlada donosi svake godine za tu pedagošku godinu. Tako je ove godine krajem osmog mjesca donijeta odluka o kriterijima i načinu financiranja troškova javnog prijevoza redovitih učenika srednjih škola za školsku godinu 2021./2022. i tom odlukom utvrđeni su kriteriji i način financiranja troškova javnog prijevoza redovitih učenika srednjih škola iz državnog proračuna. Tom je odlukom (točka II.) određeno da učenik koji redovito pohađa srednju školu ostvaruje pravo na sufinanciranje 75% troškova međumjesnog javnog prijevoza. Odlukom je također određeno da ako je cijena učeničke karte veća od karte koju plaća radnik ili radnici, sufinancira se 75% cijene radničke karte. To naglašava zato što su učeničke karte na žalost skuplje od radničkih ponekad i do 30 pa čak i 40%. Istom odlukom Vlade ( točka III.) određeni su iznosi sufinanciranja koji ovise o cijeni karte ali i relaciji. Odlukom je također određen i iznos koji će se sufinancirati. Tako za relaciju do 10 km, ako je cijena karte veća od 549 kn, tada država sufinancira sa 75% od tog iznosa ili sa zaokruženo 412 kn. U daljem izlaganju iznijela je primjer kako se došlo iznosa s kojim Grad sufinancira tj. pokriva razliku do 85%, koji ne pokriva država, u cijeni učeničke (ne radničke) karte. Tako npr. u spomenutom slučaju za

Červar-Porat, cijena učeničke karte je 736 kn, 75% te karte bilo bi 552 kn i očekivati je da bi država to trebala sufinancirati, međutim ne sufinancira. Naime, država kaže da je cijena karte na toj relaciji 549 kn, odnosno priznaje tu cijenu i sufinancira sa 412 kn, razlika je 324 kn i Grad u toj razlici sufinancira razliku do 75% u cijeni razlike cijene učeničke i radničke karte, a onu razliku do 100% ,koja u ovom slučaju nosi 184 kn, plaćaju roditelji. Što se tiče Bašarinke cijena je 608 kn, država priznaje cijenu od 549 kn što znači da opet plaća 411 kn a trebalo bi 456 kn, u tom slučaju Grad plaća 45 kn (zaokruženo), a roditelji 152 kn. Nakon navođenja još nekih primjera, naglasila je da cijene karata ne određuje Grad nego prijevoznik a to je Autotrans odnosno Ariva. Radi se o javnom prijevozu i uočeno je da su cijene kraćih relacija skuplje u odnosu na duže relacije kao npr. Poreč-Pazin, Poreč-Rovinj, Poreč-Pula itd., a Grad sufinancira ono što ocijenio da može i mora s obzirom da, nažalost, država sufinancira na navedeni način.

Na upit vijećnika Zennara vezano za cijenu za relaciju prema Rovinju pročelnica je odgovorila da je za Rovinj upitno svake godine zato što u karti za Rovinj država priznaje veći iznos. Dakle cijena karte je 1.440 kn, a cijena karte koju priznaje Vlada je 1.342 kn. To je više nego što priznaje recimo za relaciju prema Pazinu a udaljenosti su slične. U tom slučaju 75% sufinancirano od strane Ministarstva iznosi oko 1.007 kn, razlika je 433 kn. dakle Grad sufinancira oko 74 kn a roditelj 360 kn. Godinama je ta priča ponavlja, a na upite Grada zašto je takva razlika u cijenama, prijevoznik nije znao objasniti. To su jednostavno njihove cijene.

**Mario Ritoša**, iznoseći repliku rekao je da je i njemu, a tako vjerojatno i roditeljima, teško shvatiti da se do Bašarinke, svejedno da li to Grad ili država, priznaje 45 kn, a za kilometar udaljeniji Červar 140 kn. Zatim, neshvatljivim smatra da se do Žbandaja, koji je 6 do 7 km udaljen od Poreča, priznaje 212 kn, a do Pazina udaljenog 33 km samo 139 kn. Kako to objasniti roditeljima?

Osvrnuvši se na odgovor gradonačelnika u odnosu na šetnicu u Peškera, podsjetio je da je 2019. godine postavio pitanje o mogućnosti proširenja šetnice, kojeg smatra aktualnim i danas. Ako se to ne učini nakon što konzervatori prihvate varijantu da li će se i kakva ograda napraviti, smatra da bi zbog intenzivnog prometa tim dijelom ulice uz šetnicu, trebalo razmišljati o mogućnosti zatvaranja prometa, barem u večernjim satima (od 19,00 do 23,00). Jasno je da to vjerojatno nosi određene probleme, ali ukoliko se bude čekala realizacija zahtjevnog velikog projekta Peškera, čega u sljedećih 10-15 godina vjerojatno neće biti, smatra da taj uski tzv. trotoar na šetnici jednostavno ne može sljedećih 10 godina biti jedini ulaz u grad.

**Pročelnica Vesna Kordić**, iznoseći dodatno pojašnjenje, ponovno se osvrnula na Odluku Vlade Republike Hrvatske pročitavši točku III. Odluke kojom su određeni iznosi sufinanciranja prijevoza učenika koji ovise o cijeni i relaciji, te iznosi koji će se sufinancirati. Odlukom je određeno da, ako je cijena karte 549 kn za relaciju manju ili jednaku od 10 kilometara (što se odnosi skoro na sve relacije koje je vijećnik spomenuo), sufinancira se 75% od tog iznosa ili 411,65 kn. Zatim za relaciju veću od 10 kilometara a manju ili jednaku od 20 kilometara, ako je cijena karte 793 kn sufinancira se isto tako 75 % od tog iznosa što iznosi 594 kn. Tako se za relaciju veću od 20 kilometara, a manju ili jednaku od 30 kilometara sufinancira se 732 kn, a za relaciju veću od 30 kilometara (npr. Pazin), sufinancira se 869 kn i tako redom. Bitno je reći da u 100% cijeni karte država ne plaća 75%, već oko 50-60%, a razliku plaćaju roditelji i Grad u istom postotku, što ponekad nije tako, kao npr. za relaciju Rovinj, jer je dio koji država priznaje u cijeni karte za tu relaciju veći nego za druge relacije, na što Grad ne može utjecati.

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, vezano za diskusiju oko šetnice u Peškera pojasnio je svoje ranije izlaganje, naglasivši da se ne radi samo o ogradom zidu ili čeličnoj ogradi, već se i o samoj šetnici i režimu prometa. Osim toga jedan je od prijedloga da se s te lokacije u potpunosti makne parking i promet, što je vidljivo u samom prijedlogu projekta. Podsjetio je da je kroz nedavnu javnu raspravu za projekt u Zagrebačkoj ulici, bilo razgovora oko zatvaranja prometa u toj ulici, što bi se onda odnosilo i u nastavku kroz ulicu Nikole Tesle. Prijedlog će ići za sljedeću godinu da se, u granicama mogućnosti, napravi jedan privremeni režimski promet upravo u ljetnim kasno popodnevnim ili večernjim satima, s ciljem smanjenja prometa zbog velike fluktuacije turista iz sjevernog dijela grada u samu starogradsku jezgru.

## **2. Marina Zelenika Majić**, iznijela je slijedeći prijedlog:

*„ Već duže vrijeme svjedočimo kako centar grada više nije jedini „centar” okupljanja ljudi već veliki broj građana gravitira prema novoizgrađenom šoping centru – Galerija, što je povećalo i promet prema tom dijelu, izvan ali posebice za vrijeme turističke sezone. Za naše građane ali i turiste koji posjeduju vlastiti ili iznajme bicikl za vrijeme godišnjeg odmora, ne postoji dovoljan broj biciklističkih staza te primjerenih oznaka za bicikliste (posebice dionica od Konzuma do Kauflanda) odnosno šoping centara. Isto tako u pješačkim zonama je kaos zbog biciklista koji svuda voze jednosmjerno, (primjerice Viale, Trg slobode, niz ulicu Rade Končara ili kod vrtića nizbrdo). Ne postoji nigdje znak da moraju sići s bicikla ili voziti u smjeru koji pokazuje promet što bi uvelike olakšalo svim sudionicima u prometu, kao što bi olakšalo i postavljanje dodatnih postolja za bicikle, kako bi se iste moglo adekvatno osigurati od krađe. Nadam se da ćete prepoznati ovaj prijedlog kao što ste i onaj kolege Aleksandra za izgradnju autobusnih čekaonica kod shopping centara pa se unaprijed zahvaljujem.”*

**Pročelnik Damir Hrvatinić**, vezano za prethodni prijedlog naglasio je da se u pripremi izmjena dopuna prostornog i generalnog plana značajan naglasak dalo i na novu mrežu alternativnog prometa i elemente Smart City prometa. Jedan od bitnih elemenata su biciklističke i sve druge staze. Naime, koliko god je Grad Poreč dobro zaštitio obalno područje, toliko se na neki način zanemarilo kopneni dio i upravo je ideja izmjena prostornog i generalnog plana da se alternativni promet usmjeri prema kopnu. To znači povezivanje svih glavnih dijelova grada, a isto tako i povezivanje kvartova. Prva faza je napravljena kod OMV-a prema novim Plodinama, to je dio bijele staze koja se sad čini nepovezana, međutim ideja je da se cijeli taj prostor spoji do obale i šetnice Peškera, a isto tako da se sa pješačko biciklističkim mostom premosti bivša državna cesta, zaobilaznica i sve dalje preko Parenzane. Slična logika je postavljena i uz cestu Poreč-Varvari odnosno prema istoku, gdje se isto u mreži prometnica planira proširenje svih koridora ili se štiti prostor da se to desi i na toj lokaciji, kao i na drugim lokacijama.

Što se tiče ulice Mate Vlašića svi su svjesni da je to postala prometno najopterećenija ulica u gradu. U proračunu za narednu godinu predvidjelo se da se napravi nešto što bi se zvalo krajobrazno prometno arhitektonsko rješenje od rotora Lacoop pa sve do rotora kod Stancije Portun, koje će s jedne strane riješiti kolni promet, a isto tako razriješiti sve one ostatke iz sjeverno-južnog dijela uz kolni promet, kroz ugrađivanje mogućnost sadnje drvoreda barem sa jedne strane. To rješenje će se iduće godine predstaviti javnosti. U tom kontekstu je jako bitna međuzaočilaznica između Eurospina pa prema jugu na cestu Poreč-Varvari, paralelno sa zaočilaznicom, koja se planira izgraditi iduće godine i koja će u bitnoj mjeri smanjiti frekvenciju prometa dijelom i na ulicu Mate Vlašića.

**Pročelnik Marino Poropat**, naglasio je da je trenutno u fazama projektiranja nekoliko pješačko-biciklističkih staza, a realizacija nekih staza predviđena je u prijedlogu proračuna za sljedeću godinu, tako da vjeruje da će nešto od toga biti i realizirano. Za konkretan primjer iz prijedloga vijećnice naglasio je da će se pogledati što se može napraviti. Vezano za nova postolja za bicikle naglasio je da se ista stalno postavljaju i nije problem postaviti ih još, gdje god bude potreba.

**3. Nensi Beato Baturić**, postavila je gradonačelniku sljedeća pitanja:

- „1. Da li možemo očekivati uređenje dvorane Osnovne škole Poreč?
2. Možemo li očekivati ili planirati uređenje dvorišta donjeg vrtića Radost ili upotpuniti ga možda nekim novim igralima?“

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, rekao je kako je nakon toliko godina došla na red i sanacija dvorane Veli Jože koja je izgrađena u sklopu osnovne škole još davne 1978. godine. Ove godine je dosta toga i napravljeno ali za sljedeću godinu prijedlog je da se zajedno sa Sportskom zajednicom krene uređenje svlačionica, ulaznog prostora itd.

Što se tiče uređenja dvorišta donjeg vrtića prihvatio je inicijativu uz sugestiju da se dostave konkretni prijedlozi od hortikulturnog uređenja do igrala i dr. Ujedno je napomenuo da je svojevremeno prilikom gradnje jaslica bio je predviđen objekat na kat, koji se nikad nije izgradio. U međuvremenu se izradio projekt sanacije postojećeg vrtića i dizanja kata u što će se ići kad se bude pojavila potreba za dodatnim proširenjem. Ima još projekata za vrtiće kao što je vrtić na području Nove Vasi, a u toku je prijava na Fond za vrtić u Varvarima za koji je bila spremna kompletna projektna dokumentacija i dozvola, a sufinanciranje je 85%. Za donji vrtić nije se moglo dobiti toliko sufinanciranje, pa će se kandidirati kada za to dođe vrijeme.

**4. Ljiljana Sinanović**, postavila je sljedeća pitanja naglasivši da su to pitanja koja su joj dostavili građani:

„1. U vezi s dodjelom u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča:

a) da li je i kada Grad Poreč kao osnovu raspisivanja javnog natječaja, na izglasani Program pribavio prethodno mišljenje Istarske županije te suglasnost Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske?

b) u kojoj je fazi operativna provedba Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada Poreča?

Pojašnjenje o tom pitanju je da je na prijedlog gradonačelnika donesena odluka još u šestom mjesecu 2018. godine, pa je u trećem mjesecu ove godine zamijenjena ranijom odlukom i u međuvremenu Upravni odjel za raspolaganje gradskom imovinom je objavio Javni poziv za iskazivanje interesa za korištenje poljoprivrednog zemljišta i nakon toga donesena je odluka o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed. Oni koji su tražili da postavimo ovo pitanje željeli bi znati kako dalje? Zaista je šteta da zemljište stoji neiskorišteno i ako nam ga već država daje, zašto ga ljudi ne bi radili?

2. U kojoj je fazi izrada izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Poreča ili preciznije, kada se konkretno može očekivati objava javne rasprave?

Uporište za ovako formalizirano pitanje nalazi se u glavi X članku 12. predmetne Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana iz 2018. godine, koja definira rok za izradu izmjena i dopuna Plana.“

Budući da pročelnica novoformiranog Upravnog odjela za gospodarstvo i EU fondove Morena Mičetić Fabić iz opravdanih razloga nije mogla biti prisutna na sjednici,

**Gradonačelnik Loris Peršurić** je predložio da se od strane tog odjela dostavi odgovor u pisanom obliku sa cijelom kronologijom u dosadašnjim aktivnostima vezanim za dodjelu u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča, kao i provedbu Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH.

**Pročelnik Damir Hrvatinić**, odgovarajući na drugo pitanje rekao je da su odluke o izradi izmjena dopuna prostornog i generalnog plana su donijete sredinom 2018. godine, nakon čega je krenula izrada Plana. U međuvremenu je došao problem sa COVID-om i predviđeni rokovi nisu mogli u potpunosti biti poštivani. Iz tog se razloga zatražilo mišljenje Ministarstva u pogledu provođenja javnih rasprava, u cilju respektiranja nastalog problema. Prijedlozi su pripremljeni ali se očekuju mogućnosti provođenja javne rasprave. Informirao je da je samo za proširenje građevinskih područja zaprimljeno više od 1500 zahtjeva, što je pretpostavka da će veći broj naših sugrađana biti zainteresiran za prisustvovanje javnim izlaganjima. Grad je sada u poziciji da zbog COVID-a mora vidjeti na koji će način organizirati javnu raspravu s obzirom na ograničen broj prisutnih osoba (25). Ona se formalno-pravno može odraditi i preko zooma ili preko nekog drugog oblika komunikacije, ali zbog vrste prostornog plana i tematike o kojoj se radi to ne bi bilo dobro, niti bi bilo u duhu nekakvog normalnog procesa. Međutim ukoliko bi takva situacija potrajala onda će se morati rasprava odraditi i na takav, također legitiman način. Budući da Ministarstvo dozvoljava i takve rasprave, moguće je da se ista realizira odmah iza nove godine.

**5. Maurizio Zennaro**, prije postavljanja pitanja obratio se predsjedniku Vijeća:

*„Evo poštovani predsjedniče prije sedam dana sam reklamirao da je došlo do povrede Poslovnika. Prošlo je sedam dana i nisam primijetio da se išta po tom pitanju desilo, naime još uvijek nisam dobio odgovore na moja vijećnička pitanja.“*

**Predsjednik Vijeća** ispričavši se vijećniku, rekao je da su postojala različita mišljenja oko odgovora na postavljena pitanja. Naime, mislilo se da je gradonačelnik na sjednici usmeno odgovorio, pa su nakon upućene primjedbe pitanja stavljena u proceduru, a odgovori će biti uskoro dostavljeni.

**Maurizio Zennaro** unastavku obraćanja iznio je sljedeće pitanje i inicijativu:

1. PITANJE:

*„Neovisno o tome da li ste mi odgovorili na pitanja ili ne nešto sam ipak doznao pa ću shodno tome dati prijedlog shodno tome gradonačelniku. Na trećoj i četvrtoj sjednici Gradskoga vijeća postavio sam Vam jednostavno pitanje na koje još nisam zaprimio odgovor. Unatoč vašoj šutnji doznao sam odgovor na jedno moje postavljeno pitanje, a to je da Grad nije donio odluku o načinu raspolaganja gradskom imovinom. Stoga predlažem gradonačelniku da sukladno zakonu pokrene sve potrebne radnje i ovom Vijeću što hitnije dostavi Odluku o načinu raspolaganja gradskom imovinom na izglasavanje.“*

*Obrazloženje:*

*Zbog nedostatka gradskog akta kojim se uređuje način upravljanja, prodaje i općenito raspolaganje gradskom imovinom moguće je da se prilikom upravlja gradskom imovinom dogode, u najblažem slučaju, propusti.*

*Gradonačelnik, shodno zakonu, raspolaže gradskom imovinom manje vrijednosti. Što znači da gradonačelnik Poreča raspolaže gradskom imovinom vrijednosti između 500 i 600 tisuća kuna (ovisno o proračunskoj godini) potpuno samostalno.*

*Gradonačelnik može odredi što će se od gradske imovine manje vrijednosti prodati, on raspisuje natječaj, on bira sudskog vještaka. Gradonačelnik ima potpun uvid i potpunu*



slobodu djelovanja prilikom otuđenja zajedničke nam imovine.

*Potrebno je, sukladno zakonu, postupak raspolaganja i posebno otuđenja gradske imovine manje vrijednosti propisati gradskom odlukom koja mora sadržavati mehanizme kontrole ali i načela transparentnosti.*

*Bez obzira što niste odgovorili na moje prvo postavljam pitanje još na 3. i 4. sjednici Gradskog vijeća, doznao sam da u biti mi tu odluku nemamo a i da bih to doznao vučete me za nos najmanje tri mjeseca. Red bi bio da tu odluku konačno izglasamo jer vidjeli smo što se dešava kad nemamo proceduru i akt koji propisuje kako bi trebalo to raditi.“*

## **2. INICIJATIVA:**

*„Nakon što je na prošloj sjednici Gradskog vijeća Gradonačelnik Loris Peršurić odbio prijedlog pokretanja gradskog referenduma po pitanju uvođenja Covid potvrda u Gradskim uredima, institucijama i trgovačkim društvima, ali i o ostalim mjerama Stožera predlažem svim vijećnicima Grada Poreča-Parenzo da se priključe vijećnicima naše Nezavisne liste i da sukladno ovlastima članka 30. Statuta Grada Poreča-Parenzo, zajedno pokrenemo postupak raspisivanja gradskog referenduma po pitanju ukidanja obveze predočjenja Covid potvrda i nošenja maski u gradskim ustanovama i uredima.*

*Obrazloženje:*

*Statut Grada Poreča-Parenzo člankom 30. propisuje tko može pokrenuti postupak raspisivanja referenduma. Osim gradonačelnika referent može propis je pokrenuti 1/3 vijećnika odnosno nas 5.*

*Kada su temeljna građanska i ljudska prava dovedena u ozbiljnu opasnost, tada trebaju nestati podjele na ljevičare ili desničare, na regionaliste ili konzervativce, na vjernike ili ateiste. Ljudi će se i dalje dijeliti, ali one koji su znali što se događa i što nam se sprema ali nisu imali hrabrosti da nešto javno poduzmu i na osobe koje su javno reagirale na silne nelogičnosti i bizarne bedastoće koje se građanima nameću i s kojima se postepeno ali kontinuirano oduzimaju osnovna ustavna i ljudska prava.*

*Danas je jasno da se i cijepljene osobe mogu zaraziti i biti zarazne. Da bi to doznali nije potrebno gledati dnevnik, čitati novine i pratiti portale. Dovoljno je da popričate sa svojim poznanicima i doznat ćete za takve slučajeve u našoj bližoj okolini. Samim time smisao uvođenja Covid potvrda, kao sredstvo za zaštitu od širenja zaraze, gubi svoj smisao jer ne pruža nikakvu zaštitu.*

*Bojim se da je smisao uvođenja Covid potvrda neki drugi, jer da tako nije već bi odavno bile ukinute jer ne služe ničemu.*

*Vijećnici, kao izabrani predstavnici građana, trebaju u ovom osjetljivom povijesnom trenutku pozvati i ohrabriti građane da se o bitnim stvarima izjasne, a ne da se pravimo kao da se ništa ne dešava.*

*Stoga, neovisno o političkoj pripadnosti, povezivan vas vijećnike da podržite ovu inicijativu i da nam se priključite.*

*3. Imam još jedno pitanje. Molim informaciju da samo mi kažete gdje se može pronaći registar ugovora i okvirnih sporazuma javne nabave sukladno članku 28. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Dakle na kojem mjestu na web stranici se ti ugovori odnosno okvirni sporazumi mogu pogledati?“*

**Pročelnik Darko Saftić**, nastavno na navedeni prijedlog vijećnika Zennara oko raspisivanja referenduma rekao je da članak 30. Statuta Grada propisuje da Gradsko vijeće može raspisati referendum na prijedlog gradonačelnika, jedne trećine članova Gradskog vijeća, a to bi bilo spomenutih pet vijećnika kao što je i rečeno. Člankom 58. Poslovnika o radu Gradskog vijeća propisan je postupak za donošenje akata koji određuje da se isti uvijek pokreće prijedlogom akata. Dakle da bi se pokrenuo navedeni postupak prijedloga za

raspisivanje navedenog referenduma, preduvjet je da se dostavi pisani prijedlog akta s obrazloženjem i sa potpisom propisane trećine članova Gradskog vijeća.

Na upit **Maurizia Zennara** da li to znači da se u trenutku postojanja jedne trećine vijećnika može pripremiti akt i isti predati na daljnje postupanje, **pročelnik Darko Saftić** je potvrdno odgovorio.

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, potvrdio je da se raspisivanje referenduma kako je pročelnik pojasnio formalno može zatražiti a Gradsko vijeće će odlučiti. Ponovio je da Grad nije donesao nikakvu odluku i nikakvu nacionalnu odluku ne može mijenjati dakle nekakvu nacionalnu odluku. Rekao je kakao je svojevremeno dao svoj odgovor i podržao svaki referendum koji pokrenut na razini države, kao i svaki referendum na području Grada Poreča (za pravo na život, i sve što je zatraženo od Grada vezano za njihovo provođenje u smislu korištenja javne površine i dr.

**Pročelnik Darko Saftić**, dodatno je pojasnio da se na ovu temu odnose odredbe Zakona o jedinicama lokalne samouprave koje propisuju koji je samoupravni djelokrug rada, dakle nadležnosti, jedinica lokalne samouprave, a u njemu također propisuje da jedinice lokalne samouprave mogu raspisati referendum samo za pitanja iz nadležnosti njihovog djelokruga, koji je propisan zakonom o jedinicama lokalne samouprave. Dakle, to se nadovezuje na ono što nije u nadležnosti Grada, a zakonski ova odluka nije, jer je Grad nije niti mogao donijeti pa je nije ni donio, logički proizlazi da bi u konačnici takav prijedlog, čak i da se donese od strane Vijeća, bio poništen od strane nadležnih tijela dakle Ministarstva pravosuđa i uprave, jer to nije pitanje nadležnosti jedinica lokalne samouprave.

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, s obzirom da pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo i EZ fondove nije mogla biti prisutna na sjednici, vezano za drugo pitanje pozivao je vijećnika da dođe u gradsku upravu gdje će mu u nadležnom upravnom odjelu biti dano na uvid sve što konkretno zatraži. Zakon o javnoj nabavi jasno govori sve, javno, transparentno i po tome je uvijek i Grad radio.

**Maurizio Zennaro**, što se tiče prethodnog odgovora, nije se složio da mora doći u nečiji ured da bi mu se pokazalo nešto što bi trebalo biti javno dostupno i transparentno svim građanima. To je podatak koji mora biti javan i pristupan svima. „Što se tiče referenduma ne može se usporediti ovaj referendum o oduzimanju ljudska prava sa referendumom o ukidanju PDV-a. Po tome se vidi da gradonačelnik nije shvatio težinu povijesnog trenutka koji svi proživljavamo. Čak i da ne postoji zakonski okvir da se referendum sprovede, dobro bi bilo da se pokrene postupak iz poštovanja prema našim građanima, našim biračima, jer kod naših birača kao i kod vaših birača ima onih koji su cijepljeni, onih koji nisu cijepljeni, onih koji su preboljeli, onih koji nisu preboljeli, ima onih koji će se svi od prvog do zadnjeg morati susretati s nečim, a to je sa tužnom činjenicom da u jednom trenutku morati predočiti COVID potvrdu da bi mogli normalno funkcionirati. Zbog tog razloga, bez obzira na podjele i na biračka tijela, jer tu smo sada svi u istoj kaši, bilo bi dobro pokazati senzibilitet i dobru volju da se pruži građanima, bez obzira na zakonske okvire i prepreke, mogućnost da se se po tom pitanju jednostavno izjasne i kažu što žele. Barem ćemo znati da smo nešto pokušali napraviti jer ovako, moje predviđene nažalost nije baš najljepše. Hvala vam lijepa.”

**Gradonačelnik Loris Peršurić**, zahvalio se predsjedniku što u je još jedno dao riječ te je izrazio zadovoljstvo što je vijećnik Zennaro, na određeni način, priznao kako njegov

prijedlog ne predstavlja zakonski način sazivanja referenduma. Točno je da se radi o vrlo osjetljivom pitanju pa je rekao da je iz tog razloga i išao na trg među građane. Zbog toga poslušaj svakog građanina, nikome ne želi lagati i nikoga neće lagati.

Na traženje replike od strane Maurizia Zennara, predsjednik istu nije odobrio, naglasivši da po Poslovniku više nema to pravo.

**6. Adriano Jakus**, postavio je sljedeće pitanje:

*1." Uvaženi predsjedniče, kolegice, kolege vijećnici, gradonačelnice, večeras imam jedno pitanje a tiče se autobusne linije Osnovne škole prema Molindriu. Pitali su roditelji iz naselja Molindrio zbog čega autobus školsku djecu iz Osnovne škole Poreč više ne vozi na autobusnu stanicu u naselju Molindrio, s obzirom da je to isto funkcioniralo do prije godinu dana. Navodno su se obraćali s upitima prema Gradu i prema školi ali nisu dobili odgovor, pa vas molim ako imate kakvih informacija.*

*S obzirom da su ovo vijećnička pitanja, odgovori i informacije, želim se samo osvrnuti na ovaj pokušaj gospodina vijećnika Maurizia Zennara koji opet obmanjuje, manipulira i na kraju krajeva laže građane, jer smatram da ovo Gradsko vijeće ne može donositi odluke koje nisu statutarne. Znači odluku o COVID mjerama donosi Vlada i Stožer pa ih oni moraju i promijeniti, tako da vas molim da se obratite njima gore kako bi se taj referendum pokrenuo."*

Na izraženo negodovanje **vijećnika Maurizia Zennara** iz klupe, **predsjednik Vijeća** upozorio je **vijećnika Jakusa** da se drži teme.

**Maurizio Zennaro**, prijavivši povredu Poslovnika zatražio je od Predsjednika vijeća da opomene vijećnika Jakusa, zbog toga što nije postavio pitanje niti dužnosniku niti pročelniku, a po Poslovniku nema pravo komentirati ono što je vijećnik prethodno rekao.

**Predsjednik vijeća**, prihvatio je primjedbu i izrekao opomenu vijećniku **Adrianu Jakusu**, uz zamolbu da se to više ne ponovi.

**Pročelnica Vesna Kordić**, odgovarajući na prethodno pitanje podsjetila je da prijevoz učenika osnovnih škola uređuje zakon koji kaže da je osnivač škole dužan osigurati prijevoz učenicima nižih razreda koji stanuju na udaljenost od kuće do škole 3 km i više, odnosno viših razreda 5 km i više. Međutim, Grad Poreč već godinama ima jedan nadstandard pa vozi učenike i znatno bližih destinacija pa čak kilometar i pol, kao što je npr. stanija Molindrio odnosno Bergamante. Grad svake godine mora kao osnivač provesti javnu nabavu za prijevoz učenika osnovnih škola. U pravilu se na taj natječaj javi samo jedan prijevoznik koji ispunjava uvjete odnosno koji ima tehničke, kadrovske i druge pretpostavke da bi mogao vršiti prijevoz, a to je Autotrans. Ostalih kandidata nema. Svake godine prije objave natječaja razgovara se sa školama i traži se podatke o broju učenika putnika i relacijama koje bi trebale biti.

Na Stanciji Bečić stanuje jedna obitelj koji ima petoro djece. Troje su učenici putnici koji godinama nisu imali osiguran prijevoz na način da bi brzo dolazili do škole odnosno morali su pješačiti sa Stancije Bečić do naselja Mugeba i tamo se ukrcavati na autobus za školu. S obzirom da je bilo dosta prigovora, ove godine je Autotrans, a na temelju podataka iz Osnovne škole Poreč, dao prijedlog kako da se riješi taj problem. Prijedlog je bio da se prijevoz u tom pravcu organizira na način da autobus ide u Stanciju Bečić i da se onda spušta na sela vraća na rotor i vozi prema školi Žbandaj, jer je iz škole dobivena informacija da na stanici Hena čeka samo jedan učenik putnik, međutim kasnije se ispostavilo da ih ima petoro. Sada se s prijevoznikom pokušava naći način da se organizira prijevoz i to djeci. Jedan način

bi bio autobus (javni prijevoz) kojim djeca talijanske osnovne škole dolaze u školu, s kojom je škola zadovoljna a prevozi djecu koja dolaze iz pravca Vrsara i Funtane. Međutim, problem je ugibalište za bus kada dolazi iz pravca, tako da se razmatra mogućnost da se s vlasnikom tog zemljišta dogovori mogućnost korištenja prostora bivše benzinske pumpe (koja nije u funkciji) za ulaz i izlaz autobusa barem ove školske godine, kako djeca ne bi stajala na cesti dok očekuju prijevoz. Grad tu uslugu vjerojatno ne bi plaćao s obzirom se radi o javnom prijevozu, a eventualno će se s vlasnikom te površine razgovarati o nekakvoj naknadi za korištenje. Rješenje se svakako pokušava naći.

*Adriano Jakus*, zahvalio je pročelnici na odgovoru, međutim nije mu jasno kako na početku školske godine škola ima podatak o jednom učeniku da bi se kasnije ispostavilo da prijevoz treba organizirati za čak petoro učenika, tako da sada imamo situaciju da već tri-četiri mjeseca dogovaramo rješenje tog problema. Sugerirao je da se rješavanje tog problema pokuša maksimalno ubrzati i ukoliko se ocijeni za potrebnim može se s ovog Vijeću u tom cilju uputiti jedna inicijativa jer je roditeljima je to veliki problem.

Budući da se u nastavku svoje diskusije pokušao osvrnuti na prethodnu reakciju vijećnika Zennara, predsjednik Vijeća to nije dozvolio mu je izrekao i pismenu opomenu.

*Pročelnica Vesna Kordić*, pojasnila je da podatke o učenicima putnicima i relacijama daje škola na temelju razgovora s roditeljima, da bi se nakon mjesec dana od početka nastave ispostavilo da je djece na toj relaciji više. Kako bi se izbjegle ovakve situacije, sljedeće će se godine ranije početi razgovarati s ravnateljima škola kako o broju učenika putnika tako i relacijama, pogotovo sa školom Poreč jer sa školom Finida nema takvih problema ni u dolasku ni u odlasku iz škole.

#### **7. Eugen Stanissa**, postavio je sljedeće pitanje:

*1. „Imam jedno pitanje za poštovanu pročelnicu Simonelli. Obraćam Vam se u svezi iskazivanja brige i postavljanja pitanja oko ishoda građevinske dozvole za dogradnju balkona u ulici Gašpara Kalčića, a u svezi stambenih zgrada kućnih brojeva od 8 do 14. Riječ je o ukupno 17 balkona za koje postoji potrebna dokumentacija a i uredni zahtjev predan nadležnom upravnom odjelu dana 16.8.2001. godine.*

*Postupak izdavanja građevinske dozvole je upravni postupak te je rok za rješavanje istog propisan Zakonom o općem upravnom postupku. Članak 101. citiranog Zakona propisuje da je službena osoba dužna u slučajevima neposrednog rješavanja na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Službena osoba je dužna u slučajevima vođenja ispitnog postupka na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci najkasnije u roku 60 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.*

*Do dan-danas stanari nisu uspjeli ishoditi građevinsku dozvolu niti dobiti ikakvu povratnu informaciju o tijeku postupka, iako na to imaju pravo temeljem Zakona o općem upravnom postupku. Osim proteka vremena, gotovo dvostruko više nego što je zakonom propisano, iako velikoj želji i volji, potrošili smo ne samo poveću količinu novca već i vjeru u zakonito rješavanje same upravne stvari.*

*Slijedom navedenog, na ovoj sjednici, temeljem članka 40. Statuta Grada Poreča-Parenzo, te članka 11. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, postavljam pitanje što Grad Poreč može učini za građane koji žele postupiti temeljem Zakona, koji ne žele na nelegalan način izgraditi, doraditi ili čak prenamijeniti svoje stambene prostore? Apeliram na sve da moramo poštovati zakone ove države i molim da se tako svi i ponašamo. Hvala.”*

**Pročelnica Nataša Simonelli**, budući da je upoznata s predmetnom rekonstrukcijom, na pitanje želi odgovoriti i usmenim putem. Naime, stranka je u više navrata, čak i u tijeku same legalizacije nezakonite dogradnje terasa, dolazila u Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju sa željom i upitom na koji način mogu (više stanara) legalno dograditi svoje terase. Legalizacija predmetne zgrade je donesena prije nekoliko godina i sam taj upit i interes građana datira otprije dvije-tri godine, tj. kada je stranka bila u potpunosti upoznata sa zakonskim odredbama što je potrebno pribaviti dostaviti uz predmetni zahtjev. „*Ono što sam zapamtila iz ovog upitna su tri netočne konstatacije. Prije svega nije točno da je stranka podnijela uredan zahtjev. Naime zahtjev koji je predan u osmom mjesecu nema zakonom propisanu dokumentaciju. Sljedeći netočan navod je neinformiranje stranke, tj. da stranka ni u jednom trenutku nije dobila povratnu informaciju, što je također netočno jer je sa strankom razgovarano i kontaktirana je od strane referentice koja vodi taj postupak, te je usmenim putem upozorena, znači u ovom slučaju ne zaključkom pisano, već usmenim putem, na koji način i što treba napraviti da bi se taj zahtjev upotpunio. Sljedeća konstatacija, ono što me čudi, vjera u nekakvo zakonito postupanje, naravno ukoliko se traži zakonito postupanje, onda i stranka mora svoj zahtjev upotpuniti da bi mi mogli zakonito postupiti. Evo toliko od mene. Hvala.*“

**Eugen Stanissa**, zamolio je pročelnicu da mu kronologiju komunikacije sa strankama dostavi u pisanom obliku.

**Nataša Simonelli**, odgovorila je da će, budući da je predmetna problematika malo dublja, Gradsko vijeće i vijećnika svakako detaljno izvijestiti o svim činjenicama, počevši od nedostajuće dokumentacije na dalje.

#### **TOČKA 2.,3.,4. i 5.**

- **Proračun Grada Poreča-Parenzo za 2022. i projekcije za 2023. i 2024. godinu - I. čitanje**
- **Programi javnih potreba za Grad Poreč-Parenzo za 2022. godinu**
  - predškolskom odgoju i obrazovanju,
  - obrazovanju,
  - kulturi,
  - sportu i rekreaciji,
  - zaštiti, očuvanju i unapređenju zdravlja i
  - socijalnoj skrbi
  - I. čitanje
- **Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu**
  - I. čitanje
- **Program održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu**
  - I. čitanje

Vijećnicima se s uvodnom riječi obratio **Gradonačelnik Loris Peršurić**

Detaljno obrazloženje uz prijedlog I. čitanja Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2022. i projekcije za 2023. i 2024. godinu, prezentirala je v.d. **pročelnice Upravnog odjela za financije Tatjana Matošević**.

**Pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Vesna Kordić**, prezentirala je prijedlog I. čitanja programa javnih potreba u društvenim djelatnostima za 2022. godinu, dok

je prijedlog I. čitanja programa za 2022. godinu iz domene komunalnog sustava prezentirao **pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav Marino Poropat,**

--

*Prije prelaska na raspravu, predsjednik Vijeća odredio je pauzu od 10 minuta.*

--

*U nastavku sjednice predsjednik Vijeća je konstatirao da su sjednicu napustili vijećnici Maurizio Zennaro i Ljiljana Sinanović, te da Vijeće nastavlja rad s ukupno 12 vijećnika.*

--

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali vijećnici Eugen Stanissa, Mario Ritoša, Gordana Šušljik, Andrea Crevato i Azra Brođanac, pročelnici Vesna Kordić i Marino Poropat, te gradonačelnik Loris Peršurić, predsjednik Vijeća upoznao je vijećnike s načinom i rokovima za predaju amandmana na prijedlog proračuna, te je stavio na glasanje predloženi zaključak, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno, s 12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova, donijelo sljedeći

### **ZAKLJUČAK**

1. Rasprava o donošenju Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu, provesti će se u dva čitanja.

2. Radi pravodobnog donošenja Proračuna Grada Poreča-Parenzo za 2022. godinu i Projekcije za 2023. i 2024. godinu, određuje se rok za podnošenje amandmana od 5 dana od sjednice Gradskog vijeća, odnosno zaključno do 07.12.2021. godine, do 15,00 sati, predajom amandmana u Gradsku pisarnicu.

Iznimno, amandman koji je podnesen do kraja rasprave na sjednici Vijeća o konačnom prijedlogu akta, postaje sastavnim dijelom konačnog prijedloga akta i o njemu se odvojeno ne glasuje ako ga je podnio Gradonačelnik kao jedini ovlašteni predlagatelj akta.

Prilikom podnošenja amandmana potrebno je voditi računa o sljedećem:

- U tijeku rasprave o prijedlogu proračuna podneseni se amandmani kojima se predlaže povećanje proračunskih rashoda i izdataka iznad iznosa utvrđenih prijedlogom proračuna mogu prihvatiti pod uvjetom da se istodobno predloži smanjenje drugih rashoda i izdataka.
- Amandmani ne smiju biti na teret proračunske zalihe ili na teret dodatnog zaduživanja.
- Amandmani koji predlažu povećanje tekuće potrošnje (tekućih rashoda) ne smiju biti na teret kapitalnih rashoda tj. u amandmanima trebaju se sučeljavati istovrsni rashodi. Ne smije se povećavati tekuća potrošnja na teret prihoda od prodaje imovine.
- Amandmanima se ne smiju smanjivati ili povećavati rashodi proračunskih korisnika kojima su izvori financiranja drugi subjekti (državni, županijski i općinski proračuni) i vlastiti prihodi, a koje su pozicije posebno iskazane po izvorima u Posebnom dijelu Proračuna.
- Amandmani moraju biti podnijeti po istim izvorima prihoda (tj. primjerice nije moguće podnijeti amandman povećanja rashoda gdje je izvor prihoda od prodaje zemljišta, a smanjenje rashoda gdje je izvor prihod od poreza ili komunalna naknada tj. oba rashoda moraju imati iste izvore prihoda).

## **TOČKA 6.**

### ***Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2021. godine***

Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2021. godine prezentirao je **Gradonačelnik Loris Peršurić**.

Nakon rasprave u kojoj je sudjelovala vijećnica Azra Brođanac, predsjednik Vijeća je stavio na glasanje odluku o prihvaćanju izvješća, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno, sa 12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova, donijelo

## **ODLUKU**

### ***o prihvaćanju Izvješća Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj- lipanj 2021. godine***

*(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)*

## **TOČKA 7.**

### ***Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog I. Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića-Scuola dell'infanzia „Paperino“ Poreč-Parenzo***

Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog I. Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića-Scuola dell'infanzia „Paperino“ Poreč-Parenzo prezentirala je pročelnica **Vesna Kordić**.

Tijekom obrazlaganja predložene odluke navela je se da se predlažu izmijene i dopune u člancima 3., 17., 32. i 50. Statuta.

Promjenu u članku 3. predlaže se zbog statusnih promjena u ustanovi nastalih zbog prijenosa osnivačkih prava s Općine Vrsar na Grad Poreč-Parenzo, Ugovorom o prijenosu osnivačkih prava zaključenim između Grada Poreča-Parenzo i Općine Vrsar u kolovozu 2020. godine, uslijed čega je jedini osnivač ustanove postao Grad Poreč-Parenzo, te je potrebno uskladiti odredbu Statuta s tom promjenom,

Promjenu u članku 17. predlaže se iz razloga što je Vrtić proširio svoju djelatnost na dvije nove lokacije koje nisu sada navedene u Statutu i to na Područni odjel u Velom Maju i Područni odjel u Dračevcu, te je potrebno i te promjene unijeti u Statut,

Članak 32. odnosi se na imenovanje članova Upravnog vijeća. Promjena u ovom članku povezana je s promjenom osnivača, te se predlaže izmijeniti ga na način da sva 3 člana Upravnog vijeća imenuje osnivač odnosno Grad Poreč (do promjene je Grad Poreč imenovao 2 člana, a Općina Vrsar 1 člana),

Promjenom u članku 50. ova odredba se usklađuje sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o ustanovama iz 2019. godine („Narodne novine“ broj 127/19), kojim je došlo do promjene u načinu objave natječaja za ravnatelja. Natječaj za ravnatelja treba objaviti na mrežnim stranicama ustanove i u „Narodnim novinama“, pa se odredba Statuta usklađuje s tom zakonskom odredbom. Također se usklađuju i rokovi za primanje prijave kandidata i obavještanja kandidata o izboru po podnesenoj prijavi.

Upravno vijeće DV-SI „Paperino“ je na sjednici održanoj 2.11.2021. godine donijelo Odluku o prihvaćanju predmetnih I. Izmjena i dopuna Statuta ustanove.

Predloženom Odlukom daje se prethodna suglasnost na prijedlog I. Izmjena i dopuna Statuta DV Paperino i određuje njezino stupanje na snagu.

*Predsjedatelj* je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

**ODLUKU**

***o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog I. Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića-Scuola dell'infanzia „Paperino“ Poreč-Parenzo***

*(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio).*

—•—

Budući da je dnevni red iscrpljen, predsjednik Vijeća zahvalio se vijećnicima i ostalim nazočnima na odazivu i sudjelovanju u radu, te je zaključio sjednicu.

Završetak sjednice u 21,30 sati.

*Zapisnik vodila  
Anita Radešić*

*Predsjednik Gradskog vijeća  
Zoran Rabar*